



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Šibenik, Stjepana Radića 81

Poslovni broj: 18. Ovr-339/2019-59

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Šibeniku, po sutkinji Silviji Maleš, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja MOBILIA d.o.o., Šibenik, Ivana Meštrovića 13, OIB 94034916314, zastupanog po punomoćniku Mariu Boras, odvjetniku u Splitu, protiv ovršenika HOTEL JADRAN ŠIBENIK d.d. sa sjedištem u Šibeniku, Vladimira Nazora 53, OIB 47183175939, radi prisilnog ostvarenja nenovčane tražbine, dana 27. prosinca 2019.,

riješio je

Odbija se prijedlog za odgodu ovrhe i prijedlog za obustavu ovrhe ovršenika.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru posl. broj St-1081/2016-405 od 17. lipnja 2019. određena je ovrha ispražnjenjem, udaljenjem ovršenika i predajom u posjed ovrhovoditelju nekretnine upisane u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Šibeniku, oznake kat. čest. 2622 upisane u Z.U. 7881 K.O. Šibenik, u naravi hotel i dvorište, ukupne površine 1702 m², te je provedba predmetne ovrhe povjerena ovom sudu.

Dana 30. listopada 2019. kada je zakazano uredovanje radi provedbe predmetne ovrhe i to nakon što je isto već započelo (uredovanje je zakazano u 10,00 sati dok je prijedlog za odgodu i obustavu ovrhe prema podacima e-spisa zaprimljen u 10,01 sati), ovršenik je podnio prijedlog za odgodu ovrhe i prijedlog za obustavu ovrhe.

Istoga dana ovršenik je podnio i žalbu nakon proteka roka koja je proslijeđena na odlučivanje stvarno nadležnom Trgovačkom sudu u Zadru.

U prijedlogu za odgodu i obustavu ovrhe ovršenik naglašava da je prema ovršnoj ispravi predmet ovog ovršnog postupka iseljenje upravo i samo ovršenika, da se predmetna nekretnina sastoji od 6 etaža te da ovršenik ne koristi predmetnu nekretninu, već je bio isključivo u posjedu jedne etaže koju je davao u zakup Uredu državne uprave, a danas ne drži ni taj ugovor važećim.

Zbog navedenog, ističe da nije moguće iseljenje ovršenika iz predmetne nekretnine jer je isti ne drži u posjedu što da nije sporno jer to navodi i sam ovrhovoditelj. Naime, da je u rješenju Pž-4521/19 od dana 11. rujna 2019. Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske jasno navedeno da je prijedlog za ovrhu predala Mobilia d.o.o. protiv ovršenika i to nekretnine : "koja je u neovlaštenom posjedu trećih osoba između ostalog i Hotela Jadran

Šibenik d.d. Šibenik i drugih osoba koji ne raspolažu valjani pravnim temeljem za korištenje navedene nekretnine“.

O prijedlogu za odgodu i obustave ovrhe ovrhovoditelj se nije očitovao.

Prijedlog za odgodu ovrhe ovršenika kao i prijedlog za obustavu ovrhe nije osnovan.

Sukladno čl. 65. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17 dalje: OZ) sud može na prijedlog ovršenika odgoditi u cijelosti ili djelomice ovrhu ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, te ako je uz to ispunjena (kumulativno) koja od pretpostavki iz točke 1. do 10. istog članka.

Iako je ovršenik protiv rješenja o ovrsi izjavio žalbu nakon proteka roka iz članka 534 OZ-a čime je ispunjen (objektivni) uvjet iz članka 65. stavak 1. točka 5. OZ-a za odgodu ovrhe na prijedlog ovršenika, u konkretnom slučaju nije ispunjen i drugi (subjektivni) uvjet da bi prijedlog za odgodu ovrhe bio osnovan, budući da ovršenik u svom prijedlogu nije učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, niti da je odgoda potrebna da bi se spriječilo nasilje, budući da u tom pravcu ne navodi nikakve okolnosti niti podnosi dokaze iz kojih bi proizlazila vjerojatnost nastanka takve štete.

Slijedom navedenog, jer nisu kumulativno ispunjena oba uvjeta iz članka 65. stavka 1. OZ-a za odgodu ovrhe na prijedlog ovršenika, to je isti odbijen na način kao u izreci.

Nadalje, glede prijedloga za obustavu ovrhe neosnovani su navodi ovršenika da se predmetna ovrha ne može provesti iz razloga jer se ovršenik ne nalazi u posjedu predmetne nekretnine.

Naime, predmet ove ovrhe je provedba rješenja Trgovačkog suda u Zadru broj St-1081/2016-405 od 17. lipnja 2019. kojim je određena ovrha iseljenjem ovršenika iz predmetne nekretnine, a koje rješenje je nesporno doneseno u okviru stečajnog postupka koji se vodi protiv stečajnog dužnika RIVIJERA d.d. u stečaju Šibenik, Vladimira Nazora 53 i to temeljem članka 131. OZ-a budući je utvrđeno da se u posjedu predmetne nekretnine nalazi ovršenik.

Da se ovršenik nalazi u posjedu predmetne nekretnine nesporno je i u ovom ovršnom postupku. Naime, ne samo da je tu činjenicu ovaj ovršni sud konstatirao kao nespornu u obrazloženju (list 2) odluke kojom je odbijen prijedlog za odgodu ovrhe posl. broj Ovr-339/19 od dana 25. srpnja 2019., a to slijedom navoda samog ovršenika istaknutih u prijedlogu za odgodu (list 12 i 13 spisa te 87-91 spisa) u kojima je, između ostalog, suviše tvrdio i to da obavlja gospodarsku djelatnost u predmetnoj nekretnini, već je ovršenik i u nastavku postupka - u žalbi (list 153-156 spisa) izjavljenoj protiv navedenog rješenja kojim je odbijen prijedlog za odgodu ovrhe ustrajao u navodima da se nalazi u zakonitom i istinitom posjedu predmetne, odnosno nije osporavao nepobitno utvrđenu činjenicu da se nalazi u posjedu predmetne nekretnine. Osim toga, iz zapisnika sačinjenog na mjestu uredovanja gdje su na licu mjesta zatečeni Nataša Ban kao član uprave ovršenika i Ivo Dean kao član nadzornog odbora proizlazi da se ovršenik nalazi u posjedu predmetne nekretnine.

Dakle, predmetna ovrha je određena protiv ovršenika za kojeg je utvrđeno da se nalazi u posjedu predmetne nekretnine pa stoga ovrha u odnosu na ovršenika nije neprovediva, a pored toga ovršenik se ne može s uspjehom pozivati na posjed trećih osoba kao razlog neprovedivosti predmetne ovrhe u odnosu na njega samog.

Također je za dodati, da je po ocjeni ovog suda očigledno, da u situaciji kada je tijekom cijelog ovog postupka ovršenik tvrdio da se nalazi u posjedu predmetne nekretnine, da njegovi sada oprečni navodi kako se ipak ne nalazi u posjedu iste i zbog toga je ne može predati ovrhovoditelju u posjed, da su takvi navodi istaknuti samo s ciljem pokušaja sprječavanja provedbe ovog postupka ovrhe, odnosno njegova odugovlačenja.

S obzirom na navedeno i jer u konkretnom slučaju nije ispunjen niti jedan od drugih zakonom propisanih razloga za obustavu ovrhe iz članka 72. OZ-a ili nekog drugog članka OZ-a to je trebalo dobiti prijedlog za obustavu ovrhe na način kao u izreci.

Šibenik, 27. prosinca 2019.

SUTKINJA

Silvija Maleš, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o istoj odlučuje Županijski sud.

Dostaviti:

- punomoćniku ovrhovoditelja
- ovršeniku

Na znanje:

- punomoćniku treće osobe
- stečajnom upravitelju stečajnog dužnika RIVIJERA d.d. Šibenik – odvjetniku Ivici Matas

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik

Ksenija Ninčević

